

第3回 伊達地方衛生処理組合
ごみ焼却施設建設基本計画検討委員会 議事録

日 時	令和8年2月2日（月）午後2時～午後3時10分
場 所	伊達地方衛生処理組合管理棟 会議室
出席委員 （9名）	樋口 良之 委員長 中野 和典 委員 八巻 貞吉 委員 佐藤 久仁夫 委員 吉田 明子 委員 菊田 純一 委員 佐藤 正浩 委員 榊 英則 委員 武藤 善紀 委員
欠席委員	藤原 周史 副委員長 根本 裕史 委員
事務局出席者	伊達地方衛生処理組合 吉田 友和 事務局長 三浦 修 総務課長 佐藤 賢一 業務課長 佐藤 大介 総務課庶務係長 後藤 仁志 業務課業務第2係長 渡邊 裕之 業務課主任主事 木下 幹貴 総務課主任主事 株式会社東和テクノロジー（受託者） 山本 浩史 村田 賢志 佐藤 和美 稲村 ゆかり
会議内容	1 開 会 2 あいさつ 3 議 事 （1）委員会実施スケジュール（再確認） （2）第2回委員会の検討事項整理 ① 施設整備基本方針案及び施設建設地について ② 処理方式の決定 ③ 計画ごみ質について ④ 環境保全計画値の設定について （3）余熱利用方針の設定について （4）事業者アンケート（案）について 4 その他 5 閉 会
配付資料	資料1 委員会実施スケジュール 資料2 施設整備基本方針及び施設建設予定地について 資料3 処理方式の決定 資料4 計画ごみ質の設定について 資料5 環境保全計画値の設定について 資料6 余熱利用方針の設定について 資料7 事業者アンケート（案）

発言者	内 容
事務局	1 開 会 事務局において開会
事務局長	<p>2 あいさつ</p> <p>本日は、それぞれお忙しい中「ごみ焼却施設建設基本計画検討委員会」にご参集をいただきありがとうございます。</p> <p>昨年10月に委員会を設置し、今回が第3回目となりました。この間、基本計画策定の骨格となる施設の整備方針、建設予定地、施設規模などを決定してきたところではありますが、本日は、前回までにご議論いただいた内容に基づき「施設整備基本方針」や「処理方式」の最終確認に加え、継続審議事項である「計画ごみ質」や「環境保全計画」の具体的な設定値について、修正案をご提示させていただく予定でございます。</p> <p>また、本日の新たな議題といたしまして、「余熱利用方針の設定」、および民間事業者の知見を募るための「事業者アンケート案」についてもご提示させていただきます。今後このアンケート結果を基に、具体的な余熱利用方針の設定、経済的で環境負荷の低い施設を実現するための指針として、基本計画に反映してまいりたいと考えております。</p> <p>委員の皆様におかれましては、伊達地方の衛生環境の維持と循環型社会の形成に向け、忌憚のないご意見を賜りますようお願い申し上げます。本日もどうぞよろしく願いいたします。</p>
事務局	<ul style="list-style-type: none"> ・ 事務局より出席委員について報告した (委員9人出席) ・ 出席者が過半数を超えていることから、委員会設置要綱第7条第2項の規定により、委員会は成立する旨の報告をした。
事務局	<p>3 議 事</p> <p>委員会設置要綱第7条第1項の規定により、議長は委員長が務めること、本委員会における資料の説明について、専門性の高い内容もあることから、本業務のコンサルタントである(株)東和テクノロジーが引き続き説明を行う旨の報告をした。</p>
事務局 委員長	<p>(1) 委員会実施スケジュール (再確認) 【資料1】により説明</p> <p>現在までの委員会での審議内容の整理、今後のスケジュールを改めて示したということですが、全体像は何も変わってはおりませんので、問題はないと思われまます。委員の皆様から質問等ございますでしょうか。</p> <p>(「異議なし」の声あり)</p>

発言者	内 容
委員長	<p>それでは、引き続きこのようなスケジュールで進めていくということで確認をいたしました。</p>
<p>事務局</p> <p>委員長</p> <p>委員長</p> <p>委員長</p>	<p>(2) 第2回委員会の検討事項整理 ① 施設整備基本方針及び施設建設予定地について（修正箇所確認） ② 処理方式の決定の修正案について（修正箇所確認）</p> <p>【資料2】、【資料3】により説明</p> <p>こちらについては、前回このように修正するといったところを全て直していただいたということであります。 処理方式の文言の表現については、「最善」という言葉が良いのか、その他に適切な言葉があるのかというのがありますが、事務局としては、前回までの「のみ」というような断定的な言い方ではないものの、地域が持つ課題を考慮した結果として「最善」とする表現にしたということでした。委員の皆様から質問等ございますでしょうか？</p> <p>(「なし」との声あり)</p> <p>それでは、お諮りしたいと思います。①施設整備基本方針及び施設建設予定地について、②処理方式の決定についての修正案について、事務局(案)の通りとしたいと思いますが、ご異議ございませんでしょうか。</p> <p>(「異議なし」の声あり)</p> <p>それでは、事務局(案)の通りとすることで決定をいたしました。</p>
<p>事務局</p> <p>委員長</p> <p>委員長</p> <p>委員長</p>	<p>③計画ゴミ質の設定について（継続審議事項）</p> <p>【資料4】により説明</p> <p>計画ごみ質の設定において、三成分の合計が前回100%となっていなかった部分を事務局で改めて計算し、修正したとのことであります。委員の皆様よりご意見ある方はお願いいたします。</p> <p>(「なし」との声あり)</p> <p>それでは計画ごみ質について事務局(案)のとおりで決定したいと思います。ご異議ありませんでしょうか。</p> <p>(「異議なし」の声あり)</p> <p>それでは、事務局(案)の通りとすることで決定をいたしました。</p>

発言者	内 容
	④環境計画保全計画の設定について（継続審議事項）
事務局	<p>【資料5】により説明</p> <p>※ 会議直前において、資料6 ページの「法定外有害物質に関する許容限度」の表における許容限度の数値が最新ではないと、委員より指摘があったため、最新の数値に更新のうえ修正する旨補足あり。</p>
委員長	委員から、指摘をいただいたというのは、6頁の表の何割ぐらいなのでしょう。
事務局	ご指摘をいただいたばかりですので、これから確認をしてみます。
委員長	わかりました。その他委員の皆様からご意見等ありますでしょうか。
委員	<p>資料1 ページのところですが、環境保全計画値において、排水は無放流ということで、放流はしないと思うんですけど、実際無放流であったとしても、施設でトラブルがあった時に、想定していないものが放流されてしまうというのが、事故の際のパターンです。</p> <p>組合において、何かトラブルがあった時に、緊急的にやむを得ず放流してしまう可能性があるかもしれないということは、周辺の耕作者の方や地域住民の方と確認はしておいた方がよいのかと思います。</p> <p>また、無放流ということのみで、トラブルの際の放流対応について、何も設定していないことで、支障は生じないでしょうか。</p>
委員長	<p>この部分については、即答は難しいのではないかと思います。委員が仰られるように、事故が起きたらそのようになる可能性もありますが、そういった事故を起こさないために、今後何重もの防護設計をして臨んでいくものであると思います。</p> <p>とはいえ、事故が100%起きないとは絶対言い切れないわけで、そのようなことが起きた場合、どのような対応をするかなど、周辺の耕作者や住民の方ときちんと合意形成を図っておくべきということについては、この場での即答は不可能ではないかと思います。</p> <p>委員が業務の関係で、産廃の施設などを見られる機会が多いと思いますが、そのような事例はありますか。</p>
委員	<p>実際計画時に想定していなかったものが、今現在出ていて、それで地域の方が困られている、不安に思われている事例は実際にあります。</p> <p>そういう事例を踏まえると、計画の時に全ての項目というのは難しいかもしれませんが、ここに書いておかなくても大丈夫ですかという意見です。</p>
委員長	それについては、住民との協議が第一に重要なことだと思います。この委員会で審議し、一方的な流れをつくるのは違うと思います。この

発言者	内 容
<p data-bbox="228 506 323 539">事務局</p> <p data-bbox="228 837 323 871">委員長</p> <p data-bbox="228 1128 323 1162">事務局</p> <p data-bbox="228 1375 323 1408">委員長</p> <p data-bbox="228 1543 323 1576">委員長</p>	<p data-bbox="411 219 1410 293">委員会でやるべきことは、そういうことが起きた時にどう対策するのかの方向を示すことだと思います。</p> <p data-bbox="411 300 1410 459">このことについては、環境保全計画値の設定についてということだけではなく、住民とのリスクコミュニケーションなどの問題ということもありますので。これは宿題にさせていただき、委員の知見などもお借りしながら、事務局で整理していただきたいと思います。</p> <p data-bbox="411 510 1410 622">只今、委員の方からお話しいただいた部分につきましては、確かに仰るとおりだと思います。当初予想していなかったことも、現在では絶対に無いとは言えないと思います。</p> <p data-bbox="411 629 1410 788">組合の方には、ごみ処理場監視委員会という組織がございますので、リスク管理という観点からも、委員である地域の皆様とコミュニケーションを取りながら、どのような対応をしていくかなど、しっかりと考えていきたいと思っております。</p> <p data-bbox="411 840 1410 999">他の自治体において、予想しない事故が起きた時の取り扱いをどうしているのかという事例があれば、事務局において情報収集していただきたいと思います。地元への対応につきましても、事務局において考えていただきたいと思います。</p> <p data-bbox="411 1005 1410 1079">その際、地域の皆様や委員の皆様に、ご指導等いただくこともあるかと思っておりますので、よろしく願いいたします。</p> <p data-bbox="411 1131 1410 1243">確認いたしますが、環境保全計画値の設定については、現段階で資料の一部について数値の修正があります。また、委員からいただいた意見をどのようにするかという部分もあります。</p> <p data-bbox="411 1249 1410 1323">この部分を整理のうえ、次回改めて審議をお願いしたいと考えておりますが、よろしいでしょうか。</p> <p data-bbox="443 1375 874 1408">委員の皆様いかがでしょうか。</p> <p data-bbox="432 1460 619 1494">(意見等なし)</p> <p data-bbox="411 1545 1410 1740">それでは、環境保全計画値の設定については、次回に持ち越しいたします。事務局においては、資料の数値部分の更新をすることと、委員からいただいた意見について、本委員会から切り離れたところでの協議とするのか、委員会の中での審議とするのか、その辺の整理などお願いをしたいと思います。</p>
<p data-bbox="228 1845 323 1879">事務局</p> <p data-bbox="228 1924 323 1957">委 員</p>	<p data-bbox="432 1762 927 1796">(3) 余熱利用の方針設定について</p> <p data-bbox="459 1845 767 1879">【資料6】により説明</p> <p data-bbox="411 1930 1410 2080">資料6 ページの余熱利用方針案の地域への還元施設等についてですが、今の時点で用途は限定することはせず、アンケートを取りながらといったような表記になっていて、単純にアンケートを取って見なければよくわからないので、まだ決められないということだろうなと思</p>

発言者	内 容
委員長	<p>うのですが、いつ頃になったらその目安というものが出てくるのか教えていただきたい。</p> <p>地元の方々にとっては、地域への還元施設というのがどのようなものになるのかということころは、興味があるところだと思う。今の時点で、どのようなものとは言えないまでも、いつ頃になったらその辺が見えてくるのかを、わかる範囲で聞かせてほしい。</p> <p>私が今まで経験してきた中での話ですが、基本計画の検討委員会が終わると、次に事業者選定委員会というものが開かれることが多いです。そこで入札等がされて、事業者を決定していくこととなりますが、基本的には決められた内容を守って施設を作らないといけません。</p> <p>一方で、事業者を決定していく過程の中では、技術提案という項目があって、各社さんがいろいろ特長を持ったものであるとか、あるいはこの地域の特性をしっかりと調べて提案してくるものなど様々ありますが、最終的には事業者が決まったところで、どのようなものが作れるかといった方向での話になるのではないかと思います。</p> <p>委員会での意見や各自治体の皆さんからの意見、広域的な意見として、こういったものが欲しいとなったパターンもありますが、それができない場合は、やはり事業者選定後の話が多いという感じがします。</p> <p>広域の難しさは、施設を設置する場所は限定的ですので、地域還元施設としてのビジョンを、広域の人のビジョンとして共有していいのか、特に余熱利用に対しては、そういう悩ましさはあります。</p>
委 員	<p>今の時点では提示は難しいということで承知しました。</p>
事務局	<p>本日、欠席のご連絡いただいている委員から、この余熱利用に関しまして事前にご意見をいただいておりますので、報告申し上げます。</p> <p>委員からは、一部事務組合の場合は単独の市町村と異なり、負担金の問題が発生してきます。委員が関与された案件でも、負担金の問題で余熱利用施設が整備できなかった事例が複数あるということです。</p> <p>特に一部事務組合は、広域で範囲が広くなればなるほど、余熱利用施設の利用者が施設周辺の住民しか利用しないなどの課題があり得ることから、今後十分な議論が必要なのではないかとということでありました。</p>
委員長	<p>余熱利用方針（案）においては、「発電を最優先として、まずは安定的な発電（売電）と場内利用（給湯）を行うことを基本とします」と書いてあります。ここの文章の中には、発電を最優先することによって、その売電の効果によってゴミ処理の処理費用を少しでも安くしたい。今は指定袋の購入だけですけれども、将来ゴミ有料化をしなければならなくなった際に、そのゴミ処理手数料というのも、売電を最優先することによって、少しは抑えることもできるのではないかとという意味も感じられます。</p> <p>一方で、地域への還元施設については、熱需要の変動や配管敷設コスト等が事業全体の採算性に影響を与える可能性があると考えていて、</p>

発言者	内 容
	<p>その部分については、民間事業者のノウハウを技術提案として大いに期待したいという書き方となっていると思います。</p> <p>余熱利用方針（案）として、現段階ではこのぐらいが書ける精一杯の内容ではないかと思いますが、やはりその地域にどのようなニーズがあるということを、今後の事業者選定するうえでの計画に書くことはいいと思います。それを入札に参加する業者さんに考えていただいて、それも評価のポイントだとすれば、そこに一生懸命アイデアを出してくれるのではないかと考えています。</p> <p>委員の皆様いかがでしょうか。</p>
委員	<p>私も異議があるわけではなく、いつ頃になったらわかるのかを、承知しておきたかったというだけです。</p>
委員長	<p>仮に、私がお話ししたようなイメージであるとしたら、事業者選定委員会というのは今後予定されているのでしょうか。</p>
事務局	<p>事業者選定委員会は基本計画検討委員会が終了後、早ければ令和8年の後半から進めてまいりたいと考えています。</p>
事務局	<p>事業者アンケートにつきましては、この後説明をさせていただきますが、まず当組合で想定する処理方式が可能な業者の方にお問い合わせをして、そこからの回答を持って基本計画に組み入れていくようになります。しかし、今回のアンケートのみでは、具体的にどのようなものを設置するかという議論は難しいと考えています。</p> <p>一方で、新たな施設における発電ならびに熱量をどれぐらい作り出せるのかということは、回答いただけますので、その結果を踏まえて、どれぐらいの規模の設備が可能であるかということを経営精査していきたいと考えております。</p>
委員長	<p>委員の皆様いかがでしょうか。</p> <p>（意見等なし）</p> <p>それでは、余熱利用の設定について、事務局案のとおりで決定したいと思います。ご異議ありませんでしょうか</p> <p>（「異議なし」の声あり）</p>
委員長	<p>それでは、事務局（案）のとおり決定することといたしました。</p>
事務局	<p>（４）事業者アンケート（案）について</p> <p>【資料７】にて説明</p> <p>※ アンケートの回答様式において、事業費、建設事業費の運営管理概算事業費について記載するものがあるが、事業費等については、基本計画検討委員会では審議を行わない旨補足した。</p>

発言者	内 容
委員長	<p>事業者アンケートの結果自体は、基本計画検討委員会であまり見ることはありませんので、そのような考えは一般的ではあると思います。</p> <p>お伺いしたいのですが、アンケートに協力しますということで、一生懸命事業費の積算をしたり、図面を作成して提出いただけるメーカーがいる一方で、実際の入札の時に、アンケートには協力していないメーカーが落札してしまうようなことがあって、それは不公平じゃないかという話をよく聞きます。とはいえ、協力意向に丸をつけないと応札できませんとしてしまうと、企業競争みたいのを促せなくなると思いますので、そういうことはしないという考えでよろしいですね。</p>
事務局	<p>アンケートの送付先についてですが、前年度の基本構想策定の際に基礎調査という形でメーカー11社にアンケートを送付させていただき、その中で回答いただいたのが6社というところでした。</p> <p>今回、処理方式をシャフト式に決定したことに伴い、メーカーもかなり限定されてきますので、その限定されたメーカーには、もちろんお声かけさせていただきますが、一方で、シャフト式の技術を持たない、施工実績のないメーカーにお声かけさせていただいたとしても、対応できるかという、非常に難しいものになるのではないかと考えています。</p> <p>そのような観点から、お声かけしなかったメーカーが手を挙げられるという可能性は非常に低いと考えております。</p>
事務局	<p>もう一点の部分についてお答えします。今回のアンケートに協力ができないという回答をしたけれども、その後の事業者選定の際の入札に参加したいということに対し、参加を認めるか認めないかというところですが、例えばそのメーカーがアンケートを出していただく時点では、社内で検討した結果、難しいという判断をしたけれども、その後の情勢が変わり、社内の中で改めて検討した結果、参加した方がよいのではないかという判断になったというようなところで考えれば、競争性の観点からみても、参加を認められないという判断は、組合としては難しいのではないかと考えています。</p>
委員長	<p>ありがとうございます。委員の皆様いかがでしょうか。</p>
事務局	<p>本日、欠席のご連絡いただいている委員から、5点ほど意見がございましたので、報告させていただきます。</p> <p>1点目は、1ページの調査の目的の中で「PFI調査の参考資料」という言葉が入っていますが、回答様式で、建設費、運営費を求めているのであれば、「DBO事業で発注を想定している」ことを示すべきではないか。</p> <p>2点目は、運営期間終了後25年目以降の施設の使い方も記載すべき。</p> <p>3点目は、施設管理業務期間に、こちらに大規模補修を含むか含まないかを示すべき。</p> <p>4点目は、余熱利用について、発電の状況考慮、積極的な発電を目指すのか、コスト、リニューアルコスト、ランニングコストを重視し、保守的な蒸気条件でよいのか、ボイラー蒸気条件の設定により、金額はず</p>

発言者	内 容
	<p>いぶん変わるということです。また、グリッドの状況など、電気事業者との受給契約の条件なども提示。さらに、温水利用などどのくらい熱量が想定されるのかなど、重要なポイントであることから具体的に記すべき。</p> <p>5点目は、4ページの質問内容1のところ、人口減少という言葉がありますが、人口減少のみではなく、資源循環の促進によるごみ質の変化（カロリー低下）についても追記した方がいいのでは。ということでありました。</p>
委員長	<p>ありがとうございました。これに対する事務局の考えはいかがでしょうか。</p>
事務局	<p>2点目、3点目についてですが、今回のこの事業につきましては、建設計画策定に5年、建設に4年、運転については25年ということで、令和5年に桑折町と協定を締結して進めているところです。</p> <p>運転開始25年目以降についてどうするかにつきましては、運営開始後15年以内に桑折町と関係市町において協議のうえ、決めていくこととしていますので、まだ協議が行われていない中で、25年目以降の施設の使い方や期間内の大規模改修を想定することはできないと考えております。</p> <p>その他の部分につきましては、委員からの意見を踏まえ、事務局で整理したいと考えております。</p>
委員長	<p>その他、委員の皆様いかがでしょうか。</p> <p>(意見等なし)</p>
事務局	<p>事務局よりお願いがございます。事業者アンケートの質問項目につきましては、調査説明書4ページにおいて、8項目示させていただきましたが、委員の皆様から8項目以外で確認したいことがあれば、今週の木曜日までにご連絡いただければ、質問項目に組み入れることも可能であります。また、先ほど委員よりご意見をいただいた内容の反映も併せ、修正したものを改めて送付をさせていただきますので、各自確認をいただき、よろしければアンケートを送付したいと思いますので、よろしくお願いいたします。</p>
委員長	<p>委員の皆様からご意見等いかがでしょうか。</p> <p>(意見等なし)</p>
委員長	<p>それでは、事業者アンケート(案)については、事務局(案)がベースとなりますが、今回の審議の中での修正、委員の皆様からの質問の追加の可能性はありますので、修正版を改めて皆さんに確認していただいた後に、アンケートをメーカーへ送付することとしたいと思いますが、これにご異議ありませんか。</p>

発言者	内 容
委員長	<p>(「異議なし」の声あり)</p> <p>それでは、事務局においてそのように進めてください。 その他、本日の議事で委員の皆様からご意見等ありますでしょうか。</p> <p>(「なし」との声あり)</p> <p>委員長 それでは、以上で本日提出いただきました議事については全て終了いたしました。これで議長の任を解かせていただきます。 ご協力ありがとうございました。</p>
事務局	<p>4 その他</p> <p>第4回の委員会の日程について委員の皆様にお諮りをします。 事務局案としましては、5月11日(月)午後2時よりこの会場において開催したいと考えていますがいかがでしょうか。</p> <p>(「異議なし」との声あり)</p> <p>それでは、5月11日(月)午後2時より開催をさせていただきたいと思えます。後日開催通知をお送りさせていただきます。</p> <p>次に、第3回までに委員会で決定した内容につきまして、3月に中間答申書として委員長から管理者宛てに提出をしていただくこととしております。中間答申書の内容につきまして、素案が完成次第、委員の皆様へ送付させていただきますので、内容等の確認をお願いいたします。 中間答申書の内容につきましては、組合のホームページに掲載するほか、桑折町、伊達市において住民説明会を実施する予定でありますので、ご承知おき願います。</p>
事務局	<p>5 閉 会</p> <p>事務局において閉会</p>